



CESP

ONE NEXT 2020

SYNTHESE DE L'AUDIT



MAI 2021

Centre d'Etude des Supports de Publicité

55, rue Anatole France 92300 LEVALLOIS-PERRET - Tél. : +33 1 40 89 63 60

SIREN : 775 690 589 – Code APE : 741 E – Association Loi 1901 – TVA Intracommunautaire FR 69 775 690 589

SYNTHÈSE DE L'AUDIT ONENEXT 2020

L'étude ACPM OneNext est l'étude d'audience de la presse en France. Elle a été lancée en 2019. L'étude OneNext a pour objectif de mesurer et de qualifier l'audience des marques de presse, en intégrant tous les supports (édition papier, édition PDF, sites et applications, réseaux sociaux) et tous les modes d'accès aux contenus (via une édition papier, un ordinateur fixe ou portable, une tablette ou via un téléphone mobile).

Cette étude rassemble les familles de presse suivantes : PQN, PQR, PGI, PHR, Presse Professionnelle et Presse Magazine, représentant 600 titres au total au 1er janvier 2020. Les données recueillies sur les versions numériques des titres de presse sont utilisées dans le rapprochement de l'étude ACPM OneNext avec le panel Internet Global de Médiamétrie. Cette fusion, appelée OneNext Global, a pour objectif d'estimer l'audience des marques de presse. L'ACPM a confié la réalisation de l'enquête à Kantar associé à Médiamétrie, en tant que prestataire technique.

Le présent audit porte sur la réalisation de l'étude OneNext 2020, soit les 25 983 interviews réalisées entre janvier et décembre 2020. Cette année a été marquée par deux événements : la crise sanitaire et l'introduction du Métaskope comme source de recrutement, qui ont eu un impact sur le dispositif OneNext.

Le Comité Scientifique souligne que les analyses menées par le CESP montrent que les répondants du Métaskope sont moins lecteurs du corpus de titres étudiés et qu'ils ne lisent pas les mêmes familles de presse que les répondants de l'échantillon Socle, pour un profil socio-démographique comparable. L'intégration du Métaskope conduit à un biais à la baisse pour l'évolution du nombre de lectures : une diminution mécanique et significative due au changement de dispositif se combine à une diminution réelle du nombre de lectures.

Le Comité Scientifique du CESP souligne la qualité de la conception du dispositif d'enquête. En particulier, il considère que l'étude est satisfaisante en ce qui concerne :

- La stabilisation des équipes d'enquêteurs en 2020, leur montée en compétence et le transfert d'expertise efficace de Lyon vers Nice ;
- La démarche constante d'amélioration des questionnaires pour faciliter la participation des répondants et la qualité des formations dispensées aux enquêteurs, complètes et adaptées aux cibles à recruter ;
- La cohérence de l'organisation générale du dispositif d'enquête : de l'élaboration du plan de sondage à l'interrogation des non-internautes, en passant par le choix des bases de sondage du Socle et du sur-échantillon Top Cadres et le dispositif de relances ;
- La bonne organisation des terrains pendant la crise sanitaire et le déploiement d'un système permettant les écoutes à distance sur l'ensemble des modules ;
- La gestion efficace de la plupart des quotas notamment sur les sur-échantillons qui a permis de corriger certains écarts notés en 2019.
- L'amélioration des taux de retour au questionnaire Audience pour les individus recrutés par téléphone et au questionnaire média-marché Influence.

Le CESP émet des réserves sur :

- L'intégration du Métaskope comme source de recrutement pour l'échantillon Socle qui a introduit un nouveau biais dans l'enquête en 2020.
- La représentativité des cibles jeunes, notamment les 15-24 ans ;
- Les résultats issus de la fusion OneNext Global : le suivi de la qualité des indicateurs met en avant un fonctionnement insatisfaisant de la fusion. Ces résultats décevants s'expliquent en partie par les contraintes de conservation des audiences des enquêtes d'origine et de conservation des duplications digitales qui priment sur le fait de trouver des individus qui se ressemblent. Le Comité Scientifique attire aussi l'attention sur le fait que la population Influence est sur-représentée sur OneNext et non identifiable (et probablement sous-représentée) dans

l'étude Internet Global, ce qui a un impact supplémentaire sur la qualité de la fusion pour cette population.

Pour l'avenir, le CESP recommande :

- Soit de supprimer le Métaskope comme source de recrutement pour les éditions futures de l'enquête, compte tenu du biais de sélection introduit par le recours à cette source - biais confirmé par les analyses menées par le CESP,
Soit d'assumer la rupture méthodologique introduite dans l'enquête par l'intégration du Métaskope en maintenant la part représentée par cette source de recrutement dans l'échantillon et en prenant des mesures pour lisser l'impact du biais dans les estimations.
- De mieux répartir l'échantillon des recrutés dans le temps afin d'avoir un nombre de questionnaires audience réparti de façon homogène sur toutes les périodes de l'année et sur les jours nommés.
- De bien représenter les Non-Internauteurs dans l'échantillon en s'approchant de leur part réelle dans la population.
- De mettre en place des actions pour tenir compte de la non-participation croissante de certains profils,
 - En stabilisant les bases d'enquêtes et en obtenant des informations sur la qualité de la base d'enquête Kaviar utilisée pour une petite partie des recrutements sur la cible des Top Revenus ;
 - En améliorant la structure brute sur les critères d'âges, notamment pour les 15-34 ans (et les 15-24 ans), pour les échantillons Socle et Top Cadres et sur la PCS de l'individu pour l'échantillon Socle ;
 - En maximisant les taux de retour et de participation aux différents dispositifs en identifiant les facteurs d'abandon à chaque phase et en adaptant les argumentaires aux différentes cibles (et notamment aux profils qui répondent le moins bien).
- De mener des réflexions pour limiter les trop nombreux critères de redressement (et notamment ceux communs aux deux univers OneNext et OneNext Influence).
- À Médiamétrie d'améliorer le dispositif de la fusion OneNext Global *via* l'étude de plusieurs pistes :
 - Intégrer dans le dispositif Internet Global des questions sur la presse papier pour tenter de pallier le problème d'écart de mesure entre les données déclaratives et automatiques ;
 - Mieux identifier la similarité entre les individus des deux dispositifs (distance, choix des variables de pont) ;
 - Intégrer nativement aux travaux un objectif d'amélioration des indicateurs de suivi du CESP.

Le CESP tient à remercier l'ensemble des partenaires pour leur coopération fructueuse pendant le processus d'audit. Tous les documents sur la méthodologie et les données ont été partagés en toute transparence avec l'équipe du CESP.

Le Comité Scientifique souligne la non-comparabilité des résultats du fait de l'intégration de panélistes du Métaskope à hauteur de 28% de l'échantillon. Le Comité invite les utilisateurs à interpréter les résultats en gardant en tête la rupture méthodologique induite par l'introduction du Métaskope en 2020 et le contexte particulier de l'année 2020 lié à la pandémie.

Le Comité Scientifique, le 4 mai 2021